בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט השלום נצרת** | | **פ 003054/04** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת כרמלה רוטפלד - האפט** | **תאריך:** | **22/06/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **עבד בן חלאד שיהאב** | |  |
|  |  |  | **הנאשם** |

|  |  |
| --- | --- |
| **נוכחים:** | **בשם המאשימה: רס"ב צביקה ברונזברג**  **בשם הנאשם: הובא וע"י בא כוח עו"ד ג'ראיסי** |

# 

# כתבי עת[:](http://www.nevo.co.il/safrut/book/4283)

# [**מאיר שמגר, "כבוד האדם ואלימות", משפט וממשל, כרך ג (תשנ"ה-תשנ"ו) 33**](http://www.nevo.co.il/safrut/book/4283)

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380)

# 

# 

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו – לאחר שמיעת עיקרן של הראיות בתיק זה – בעבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות (הן בשילוב [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) והן בשילוב [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977), היזק לרכוש במזיד ותקיפה סתם. כך לאחר שהודה כי בתאריך 07.07.04, במהלך ויכוח שהתפתח בינו לבין המתלוננת – אישתו מזה 12 שנים – סטר למתלוננת בחוזקה על פניה וגרם לה לנפיחות, זרק לעברה ולעבר חמתו צנצנת זכוכית המכילה חומר ניקוי נוזלי, תקף את חמותו וכן שב ותקף את המתלוננת בכך שהיכה אותה באמצעות נעליים. יובהר כי בהתאם להודאת הנאשם, הצנצנת הנזכרת לא פגעה בחמתו של הנאשם או באישתו אולם חומר הניקוי נשפך על גופה של החמה. עוד הודה הנאשם כי בנסיבות המתוארות דחף את חמתו והפילה על ספה וכן כי משך שרשרת אשר ענדה על צווארה וקרע אותה וכן כי הוריד את כיסוי הראש של חמתו וירק עליה.

ב"כ הצדדים הסכימו כי קודם לגזירת דינו של הנאשם ישלח לקבלת תסקיר שירות המבחן וכי במידה ותסקיר זה יהיה חיובי תעתור המאשימה לעונש מאסר בן 26 חודשים שיכלול מאסרים מותנים חבי הפעלה ואילו הסניגור יבקש להסתפק בעונש מאסר בן 14 חודשים בלבד הכולל הפעלת המאסרים המותנים בתוכו.

5129371

51293712. תסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם מעלה כי הנאשם הינו כבן 38, גרוש ואב לחמישה ילדים בגילאים שבין שנתיים ל- 11 שנה. בילדותו גדל במשפחה אשר נמנעה מלספק לו את המשאבים הדרושים לצורך התפתחות אישית תקינה. מלימודיו בבית הספר נשר כעבור 9 שנות לימוד בלבד ולאחר מכן החל לעסוק בעבודות מזדמנות. עוד עלה כי לפני 4 שנים עבר תאונה קשה שבה נדרס תחת השפעת אלכוהול וסמים. ככל הנראה מאותה עת מתפרנס מקצבת נכות של המוסד לביטוח לאומי. עוד עולה מן התסקיר כי הנאשם החל לשתות אלכוהול ולהשתמש בסמים כבר מגיל צעיר וכי עם השנים החריפה התמכרותו.

תסקיר שירות המבחן מעלה עוד כי המתלוננת הציגה בפני שירות המבחן מסכת של התעללות פיזית ונפשית קשה מצד הנאשם במהלך שנות נישואיהם. הסתבר כי בעבר התגרשה מהנאשם עקב אירוע אלים וקשה אולם חזרה בה והסכימה לשקם את חייה עימו נוכח הלחצים המשפחתיים שחוותה. עם זאת, ובמהלך הזמן החריפה האלימות והחמירה וכללה מכות, השפלות ואף ניתוק הקשר עם משפחת מוצאה כאקט של נקמה מצד הנאשם בשל תלונתה נגדו במשטרה. הסתבר עוד כי הנאשם אף איים על המתלוננת לא פעם במהלך חייהם המשותפים כי יפגע בה ואף ירצח אותה בשל חשדו כי היא בוגדת בו. שירות המבחן התרשם כי המתלוננת הסכימה לשקם חייה עם הנאשם בין היתר בשל תלות רגשית וכלכלית וכפי הנזכר מחמת הלחצים המשפחתיים שהופעלו עליה. עם זאת, כיום מביעה המתלוננת התנגדות לכל אפשרות של שיקום חייה עם הנאשם והיא אף ויתרה על זכויותיה המעוגנות בהלכה המוסלמית בתמורה לקבלת הגירושין.

במקביל עלה מתסקיר שירות המבחן כי הנאשם הביע חרטה נוכח מעורבותו בעבירה הנדונה. עוד עלה כי הנאשם רואה בהתמכרותו לסמים ואלכוהול את הגורם להידרדרות חייו המשפחתיים והזוגיים. הנאשם דווקא מקווה, כפי העולה מן התסקיר, לשקם חייו עם המתלוננת וזאת לאחר שישלים הליך גמילה מסמים ואלכוהול ואף יתרחק מחבריו הקודמים אותם הוא רואה כסיבה המרכזית להתמכרותו. יש להדגיש בעניין זה כי הנאשם הביע נכונות לפנות למרכז קהילתי לצורך גמילה מסמים ואלכוהול היות ואין הוא מאמין כי טיפול במסגרת סגורה, במסגרת כותלי בית הסוהר עשוי לעזור לו. עם זאת, שירות המבחן העיר בנקודה זו כי ניסיונות קודמים לשלב את הנאשם בטיפול בתוך הקהילה (למשל בעמותת אפש"ר) או בהליך גמילה מסמים (שתחילתו באישפוזית) נכשלו כשלון חרוץ.

בסופו של יום התרשם שירות המבחן מאדם בעל שליטה עצמית נמוכה המכור, מזה שנים רבות, לסמים ואלכוהול ומבטא חשדנות וקנאה כלפי אישתו. השירות התרשם עוד כי הנאשם מתקשה להתבונן ולהתעמת עם משמעות וחומרת מעשיו וכי את התנהגותו האלימה כלפי אישתו הוא משליך על התמכרותו לאלכוהול וסמים ועל גורמים חיצוניים דוגמת חבריו. בשים לב לאמור ובשים לב לחוסר יכולתו להפיק לקחים ולנצל ניסיונות טיפוליים קודמים העריך שירות המבחן כי הסיכוי להישנות התנהגותו האלימה בעתיד גבוה ומשכך נמנע מהמלצה טיפולית.

3. ב"כ המאשימה הדגיש בטיעונים מפורטים ומעמיקים לעניין העונש (שהוגשו בכתב) חומרת מעשיו של הנאשם אשר הביאו את המתלוננת כדי שהייה של 7 חודשים במעון לנשים מוכות. בעניין זה הוסיף והדגיש (תוך הפנייה למאמרו של מ' [שמגר, "כבוד האדם ואלימות"](http://www.nevo.co.il/safrut/book/4283), **משפט וממשל** ג' תשנ"ה, 33) כי: "ההנחה האופנתית שלפיה נועדו עיקרי הפנולוגיה רק להגנת הנאשם וכי הצורך בהגנת הקורבן ובהתחשבות בייסוריו נדחקו הצידה, פוגעת בכבוד האדם." בנוסף הדגיש ב"כ המאשימה הצורך בעידוד קורבנות של עבירות אלימות במשפחה להתלונן והטעים כי: "ענישה לא הולמת ובלתי משמעותית עלולה להשפיע על קורבן התעללות שלא 'להסתכן' בגילוי המעשים מתוך חשש שתוך זמן קצר שוב יהא נתון לאיומיו של מבצעם, וכן יכול ויהיה בה בענישה זו כדי 'להוכיח' לעבריינים בכוח ש'הפסדה' של ענישה יוצא ב'שכרו' של מעשה." (כך תוך הפנייה לדברי כב' המשנה לנשיא השופט אלון ב[ע"פ 490/89](http://www.nevo.co.il/case/17938476)).נ

ב"כ המאשימה עמד עוד על עברו הפלילי המכביד של הנאשם ובתוך כך הדגיש כי לחובתו עבירות בטחוניות רבות, עבירות אלימות בתוך המשפחה ועבירות סמים. בעניין זה הוסיף כי הנאשם ריצה בעבר מאסרים בפועל לתקופות ממושכות וכי שעה שביצע את העבירות נשוא הרשעתו, עשה כן כאשר תלויים ועומדים כנגדו שני מאסרים מותנים, האחד בן 14 חודשים והאחד בן 12 חודשים. ב"כ המאשימה הוסיף כי המאסר המותנה האחרון הושת על הנאשם לאחר שהורשע בתקיפת המתלוננת ושבירת ידה (הנאשם ביצע מעשה זה כאשר אחז בדלת הכניסה לביתה וסגר אותה בחוזקה על ידה השמאלית של המתלוננת). עוד הדגיש כי אירוע זה הוא שהוביל לגירושי בני הזוג כפי שתואר בתסקיר האמור לעיל, גירושים שלאחריהם נישאה המתלוננת שוב לנאשם מחמת הלחצים בהם היתה נתונה.

ב"כ המאשימה הוסיף והדגיש כי הנאשם לא חסך מזמנו של בית המשפט לאחר שפרשת התביעה כמעט הגיעה לסיומה. עוד הדגיש כי בבסיס הסדר הטיעון שהושג עם הנאשם עמד בעיקר רצונה של המאשימה להעתר לבקשת המתלוננת ולמנוע העדת ביתה בת ה- 11.

בסיכומו של דבר ובשים לב לתסקיר השלילי שהוגש בעניינו של הנאשם (תסקיר המשחרר את התביעה מכל הסדר טיעון שהוא) ביקש ב"כ המאשימה להחמיר בדינו של הנאשם ולהשיב לו כגמולו. בעניין זה הדגיש כדברי כב' השופטת שטרסברג – כהן (ב[ע"פ 4872/95 מדינת ישראל נ' אילון, פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/case/17924718) (3) 1, עמ' 9-8) כי: "... ענישה סלחנית במקרים של התנהגות עבריינית חמורה, עלולה להביא להתמוטטות עכבות מוסריות, להתפרש כהתפשרות על ערכים ועל נורמות, לפגוע באמינות מימושו של האיום בעונש מאחורי החוק ולהעביר מסר שלילי לעבריינים פוטנציאליים המועדים לבצע עבירות מאותו סוג. באותו אופן בו השתת עונש ממשי הוא בבחינת ביטוי חברתי חריף לגינוי לו ראויים המעשים החמורים, כך אימוץ הגישה הסלחנית תחליש הכרת האיסור שבהתנהגות." כן הפנה לדברי כב' השופט (כתוארו אז) חשין (ב[בש"פ 6648/93](http://www.nevo.co.il/case/17929811) **מדינת ישראל נ' אלמליח**, תק – על 93 (4) 197) לפיהם: "... כי יידע שיש דין ויש דיין, וכי מי שנוהג באלימות כמותו, מן הדין שיישב מאחורי סורג ובריח כדי שלא ימשיך ויסכן את זולתו. ואם כך ככלל, לא כל שכן שהקורבנות הם אישה וילדות חסרות מגן. וכדי כך חסרות מגן הן האישה והבנות, שהאישה עצמה הופיעה לפני והתחננה ממש כי אשיב את המשיב לביתו. מכה אביו ואמו מות יומת, ומכה אישתו ובנותיו ישב במעצר ובמאסר. וייצא הקול מקצה הארץ ועד קצה, שהנוהג באלימות במשפחה ומי שמכה אנשים חסרי מגן – אחת דינו להעצר ולהאסר."

משכך ביקש ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל משמעותי, להפעיל במצטבר המאסרים המותנים התלויים ועומדים כנגדו ולהפעילם במצטבר גם זה לזה, להשית מאסר מותנה, קנס ופיצוי למתלוננת.

4. מנגד הדגיש הסניגור כי כתב האישום שבמקור תוקן וחומרתו פחתה. עוד הדגיש כי הנאשם בחר להגיע כדי הסדר הטיעון הנזכר מחמת פטירתה של חמתו ומשכך מחמת שנמנע ממנו לחקור אותה ולעמת את דבריה אל מול עדות המתלוננת. הסניגור הוסיף כי בהודאתו חסך הנאשם עדות בתו בת ה- 10. עוד הוסיף כי הנאשם מתחרט על מעשיו וכי המתלוננת ביקשה וקיבלה גט מבית הדין השרעי בעכו. משכך ביקש להקל בדינו של הנאשם ולהפעיל את המאסרים המותנים התלויים ועומדים כנגדו בחופף.ב

הנאשם מצידו טען לעניין העונש כי הוא מתחרט על מעשיו.

5. מששמעתי עדותה של המתלוננת בפני, לא למותר להביא – קודם לגזירת דינו של הנאשם – את עיקריה. בכך יש כדי ליתן ביטוי מוחשי לתמונת הרגע שיצר הנאשם במעשיו.ו

המתלוננת העידה בפני כי ביום 07.07.04 התרגז הנאשם מאחר ואחיותיה התקשרו לבעלה של אחת מהאחיות, במקום אליו, כדי לברר מה שלום אמן, שהתארחה אותה עת בביתו (של הנאשם). וכך תיארה את השתלשלות האירועים (כל ההדגשות שלי – כ.ר.ה.):

"ש: למה הנאשם התרגז

ת: כי אחיות שלי התקשרו לעלי ולא אליו. הוא צעק בקול רם.נ

ש: מה הוא צעק

ת: **הוא קילל את אמא שלי ואותנו**, כלומר אותי ואחיותיי ו**אמר לאמא שלי שהבנות שלה זונות ואני זונה**

ש: מה עוד אמר

ת: **שהבת שלך יוצאת עם גברים והבית שלה הפך לבית זונות**

ש: מה קרה אז

ת: אמא שלי אמרה לו למה אתה מדבר ככה זה בושה. אלו הבנות דוד שלך וכולם שומעים את הדברים

ש: מה קרה אז

ת: **הוא צעק וקילל. הרגעתי את אמי**. הוא נכנס למטבח ויצא. כשהרגעתי את אמי הוא היה שתוי, **החזקתי לאמי את היד ואמרתי לה תסבלי בשבילי, מזמן לא באת אליי** והוא יצא מהמטבח **עמד מאחורי כשישבתי עם אמא שלי**, הסתכל עלי ושאלתי אותו למה הוא מסתכל עלי ככה הוא **נתן לי סטירה חזקה**, כאב לי הראש והיתה לי סחרחורת.ב

ש: **מה אמך עשתה כשראתה זאת**

ת: **עמדה ושאלה למה אתה מרביץ לה מבלי שתעשה דבר. הוא דחף אותה על הספה ואמר לה שזה לא עניינה. אח"כ הוא נכנס לחדר שינה, יש שם פינה שאני שמה את חומרי הנקיון, לקח קופסת ג'ל וזרק אותה לעברי ולעבר אמי. היא פגעה בקיר והבגדים של אמי התמלאו בג'ל.ו**

ש: איזה חומר נקיון זה היה

ת: ג'ל לניקוי רצפה

ש: עם אקונומיקה או בלי

ת: לא יודעת. אני משתמשת בזה לניקוי הרצפה

ש: מה קרה אז, מה עשית

ת: **פחדתי, הלכתי למרפסת**. הוא יצא לקח את הנעל וזרק לעברי. אני ברחתי מהצד השני. יש במרפסת עוד דלת שפונה לחדר השני. **נכנסתי, התלבשתי ואמרתי לאמי שנלך מהבית, הלבשתי את אמי ואמרתי לה בואי נצא מהבית ונעזוב.נ**

ש: מה קרה אז

ת: **אמא שלי קמה, החזקתי אותה ביד, לקחתי לה את התיק. מצד הדלת יש שולחן וכסאות. הושבתי את אמי על הכסא, היא הייתה עייפה** ופתאום אחותו נוואל נכנסה אחרי ששמעה את הקולות ושאלה אותי מה הקולות האלה. אמרתי לה תראי מה הוא עושה לי ותראי את הבית. הוא עמד ליד הדלת, אמא שלי אמרה לאחותו תראי איך הוא מילא את הבית בג'ל ואת הבגדים שלי.

**הוא רדף אחרינו והחזיק את אמא שלי מהחולצה והשרשרת נקרעה. אמר לה את שקרנית. הוא הסיר לה את הכיסוי ראש וירק עליה.ב**

**(בשלב זה העדה בוכה).ו**

ש: מה נוואל אחותו עשתה כשהיא ראתה את המצב

ת: כשהוא ירק על ראשה של אמי היא הרחיקה אותו אך לא יכלה להחזיק אותו. **אח"כ לקחתי את אמי ויצאנו מהבית**

ש: **לאן הלכתם**

ת: **לאחותי אימאן**

ש: **איפה היא גרה**

ת: **בנצרת**

ש: **איך הגעתם אליה**

ת: **ברגל. זה לא רחוק. עצרנו לנוח בדרך אז לקח לנו קצת זמן, בערך 15 דקות.נ**

ש: מה עשית למחרת

ת: לקחתי את אמי לעכו לבית שלה

ש: מה עשית יום אחר כך כלומר עוד יום אחרי שהיית בעכו

ת: הגעתי לנצרת באוטובוס.ב

ש: מה קרה בנצרת

ת: בדרך היתה לי סחרחורת והעין שלי היתה אדומה. כאב לי הראש, הלכתי ישר לבית חולים.ו

ש: מה קרה בבית חולים

ת: הרופא שאל אותי מה קרה לעין שלך , אמרתי לו שבעלי הרביץ לי לפני יומיים. הוא שאל אותי אם להזמין משטרה ואמרתי לו שכן. באה עובדת סוציאלית מבית החולים לקחה אותי אליה למשרד אחר כך הלכתי לתחנת המשטרה.נ

ש: מתחנת המשטרה לאן הלכת?

ת. למקלט לנשים מוכות.ב

ש. כמה זמן היית במקלט

ת. 7 חודשים. "

יתן המעיין את דעתו. אישה זו - שכבר בעברה היתה קורבן לתקיפה חמורה של הנאשם, בעלה, שעה שזה שבר את ידה, עזבה אותו והתגרשה ממנו כתוצאת כך ואחר כך שבה ונישאה לו מחמת אילוצים שלא יכלה להם - מארחת את אימה לביקור שאיננו מתרחש אלא לעיתים רחוקות. והנה בתוך כך משפיל אותה הנאשם שעה שהוא מכנה אותה בשמות גנאי בוטים המערערים על מוסריותה, מכה אותה וגרוע מכך פוגע בצורה שאין למעלה ממנה באימה הזקנה. אומרת אני "אין למעלה ממנה" לא מחמת חומרת האלימות שהופעלה כנגד האם כמו מחמת ההשפלה שעה שדחף אותה כחפץ שאין לו הופכין, הסיר את כיסוי ראשה וירק עליה. והנה מוצאת עצמה אישה אומללה זו, שהיא קורבן בעצמה, כשהיא צריכה לחלץ את אימה מפגיעתו הרעה של הנאשם. עם זאת, האם זקנה, אין בה די כוח לעמוד על רגליה והיא נאלצת עוד להתעכב אצל שולחן המטבח. בהתרגש השפלה נוספת גוררות השתיים רגליהן לאט – לבד – לבית האחות ומשם בהמשך זו בחזרה לביתה בעכו וזו למקלט לנשים מוכות למשך חודשים ארוכים. קשתה עלי תמונה זו. לא כל כך הכאב הפיזי כמו הבדידות, ההשפלה ובמידה רבה חוסר האונים, זוקקו בתמונה זו כדי כאב שלא ניתן לשאתו ועלי להודות כי על אף חלוף הזמן מאז עדותה של המתלוננת בפני לא קהה רישומו של כאב זה כפי שהותירה בי כהוא זה.

לא למותר לחזור ולהדגיש כי אין זו הפעם הראשונה בה נהג הנאשם באלימות כלפי המתלוננת. כך בת.פ 1205/02 (בית המשפט המחוזי בנצרת) הורשע בכך שביום 31.08.02, בהיות המתלוננת בחודש רביעי להריונה, היכה אותה בעקבות ויכוח בגין עניין של מה בכך, עד אובדן הכרה ובהמשך לאחר שנעורה מעלפונה ונמלטה ממנו שבר את ידה. כך ב[ת.פ 2760/02](http://www.nevo.co.il/case/1109087) (בית משפט השלום בנצרת) הורשע בכך שבתאריך 28.05.02 היכה הן את המתלוננת והן את בתה ואף הורשע בכך שאיים על המתלוננת. יש להדגיש כי בגין ת.פ 1205/02 הנזכר, נדון לריצוי עונש מאסר בפועל בן 15 חודשים אשר כלל הפעלת מאסר מותנה בן 10 חודשים שהיה תלוי ועומד כנגדו (כאשר מחציתו במצטבר). עוד יש להדגיש כי בגין [ת.פ 2760/02](http://www.nevo.co.il/case/1109087) נדון לריצוי עונש מאסר בפועל בן 10 חודשים.ו

לו היה הנאשם מפנים חומרת מעשיו ונרתם כדי טיפול של ממש ניתן היה ולו במידת מה להתחשב באינטרס שיקומו. לא כך הם פני הדברים כאשר הנאשם סבור (כפי העולה מתסקיר שירות המבחן) כי: "מעורבות חמתו בחייו האישיים הפריע לו וגרמה לו להתנהג כלפיה וכלפי [המתלוננת] בצורה אלימה". לא כך הם פני הדברים כאשר הנאשם משליך את התנהגותו האלימה כלפי אישתו על התמכרותו לאלכוהול ולסמים ועל גורמים ואנשים חיצוניים דוגמת חבריו.נ

אכן בנאשם זה צריך שידברו שיקול הגמול ושיקול ההרתעה והם לבדם בגזירת העונש. כך באשר מעשיו מעוררים זעזוע עמוק. כך באשר חוסר הפנמת חומרתם לא מעוררת אלא שאט נפש וסלידה נוספת.

אשר על כן אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 20 חודשים החל מיום מעצרו בתאריך 09.07.04.

ב. הינני מפעילה מאסר על תנאי בן 12 חודשים שהושת על הנאשם בת.פ 1205/02 (בית המשפט המחוזי בנצרת). כמו כן הינני מפעילה מאסר על תנאי בן 14 חודשים שהושת על הנאשם ב[ת.פ 2760/02](http://www.nevo.co.il/case/1109087) (בית משפט השלום בנצרת).ב

בשים לב לעובדה ששני מאסרים מותנים אלה הושתו על הנאשם בשל תקיפת המתלוננת (במקרה הראשון בשל הכאתה עד אובדן הכרה ובהמשך שבירת ידה ואילו במקרה השני בשל הכאתה והכאת אחת מבנותיהם) הינני מורה על הפעלתם של מאסרים אלה כך ש-16 חודשים מתוכם ירוצו במצטבר לעונש המאסר שהושת בתיק זה והיתרה בחופף כך שבסך הכל ירצה הנאשם עונש מאסר בן 36 חודש החל מיום מעצרו ביום 09.07.04.ו

ג. 18 חודשים מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים מיום שחרורו והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתוך תקופה זו כל עבירת אלימות ויורשע בגינה בין בתקופת התנאי ובין לאחריה.

ד. קנס בסך 5,000 ₪ או 3 חודשים מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 01.09.05.

ה. 20,000 ₪ פיצוי למתלוננת הגב' פטמה שיהאב שישולמו עד ליום 01.09.05.

נתתי דעתי כי מדובר בתשלום סכום פיצוי נכבד אולם ראה בעניין זה דברי כב' השופט חשין ב[ע"פ 6720/04](http://www.nevo.co.il/case/6080576) **מדינת ישראל נ' עסאם זחאיקה** ( תק-על 2004(4), 519 ,עמ' 520) לפיהם:

"אשר לגופה של בקשת המדינה כי נחייב את המשיב בתשלום פיצויים למתלונן, רואים אנו בקשה זו כבקשה ראויה. המתלונן זכאי, כמובן, להגיש תביעת לפיצויי נזיקין נגד המשיב, ולזכות בתביעה זו בפיצויים כלליים ובפיצויים מיוחדים. ואולם גם זאת ידענו, כי קורבנות של עבירות פליליות נדרשים אך לעתים רחוקות לתביעות אזרחיות נגד מי שהזיקו להם בביצועה של עבירה פלילית, ונמצא כי העבריין יוצא נקי מחיוב אזרחי אף שעל-פי הדין חייב הוא בחיוב זה. כדברו של [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (בסעיף 77 בו), מוסמך בית-משפט בהליך פלילי לחייב מי שהורשע בדינו בתשלום פיצוי בגין נזק או סבל שנשא בו הקורבן, וכפי שפסקנו לא אחת, ראוי לו לבית-משפט כי יעשה שימוש בהוראת-חוק זו ויעניק לנפגע פיצוי שזכאי הוא לו על-פי דין אך קרוב לוודאי לא יתבע אותו בבית-משפט אזרחי. כך על-דרך הכלל וכך בענייננו שלנו."

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בנצרת בתוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום ט"ו בסיון, תשס"ה (22 ביוני 2005) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **כרמלה רוטפלד – האפט**  **שופטת** |

**יבגניה דורין**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה